

El periodismo ciudadano en la cobertura de la masacre de Virginia

Citizen Journalism, the case of Virginia Tech

José Manuel Noguera

[jmnoguera@pdi.ucam.edu]

Beatriz Correyero

[bcorreyero@pdi.ucam.edu]

Universidad Católica de Murcia

Resumen

La democratización de los procesos de acceso, producción y difusión de información en la Red ha propiciado un nuevo escenario mediático. Dicho entorno está caracterizado por la aparición de los denominados «periodistas ciudadanos», aquellas personas que mediante sus testimonios o creaciones de diversa índole elaboran un material de un alto valor informativo, detectado, seleccionado y editado cada vez más por las cabeceras tradicionales, que progresivamente aumentan su atención hacia materiales informativos creados por la denominada «web 2.0». Aquellos medios protagonizados por usuarios (foros, chats, blogs, wikis, videologs, fotologs...), los llamados «medios sociales», están generando su propia agenda mediática hasta el punto de condicionar cada vez con mayor fuerza y frecuencia la agenda de los medios profesionales. En el presente estudio se analizan estos procesos en un caso particular y tan significativo como la masacre en Virginia Tech.

Palabras clave: Internet, medios sociales, periodismo ciudadano, Virginia Tech.

Abstract

The revolution in communications technology has created a highly competitive environment for those who provide news and information to the public. The new mass media landscape is characterized by the appearance of «citizen journalists», people who gather information by using cell phones, digital cameras, and blogs to get out word of what they've witnessed or heard; peopled that have creating the concept of »Web 2.0«. By using digital technologies they can also become news producers and cover a story in ways that mainstream journalists don't. It is in this sense that conventional media have started to take advantage of the work of citizen journalist so quickly and prominently. Our goal as it is to analyze how citizens covered the Virginia Tech shooting by creating new stories of common interest and determining the media agenda.

Keywords: Internet, Social Media, Citizen Journalism, Virginia Tech.

Sumario: 1. Introducción. 2. El contexto mediático del periodismo ciudadano. 3. Periodistas ciudadanos en Virginia Tech. 4. Conclusiones. 5. Bibliografía.

1. Introducción

El panorama mediático no cambió significativamente con la implantación de Internet en los noventa, pero sí con la llegada, a finales de esa década, de aquellos sistemas de gestión de contenido (*Content Management System*) que permitían crear páginas web a cualquier persona, sin necesidad de complejos conocimientos técnicos. En esas fechas, la creación de la plataforma Blogger.com en 1999 fue el prelude de lo que los medios sociales de la Red, con los blogs a la cabeza, iban a cambiar el panorama comunicativo en general, el de todas las industrias culturales en concreto y el mediático muy especialmente. Y en el mismo año en el que el gigante Google protagonizaba un movimiento empresarial tan significativo como la compra de Blogger (Google no compra fracasos...), informes como el de Bowman y Willis (2003) o el posterior trabajo de Gillmor (2004) confirmaban la clave por la que muchos entornos iban a dejar de ser tal y como los conocíamos: las audiencias habían dejado de ser totalmente pasivas para convertirse en potencialmente activas.

Lógicamente, ese cambio de rol en las audiencias fue percibido de distinto modo en cada esfera, pero con un elemento común en la mayoría de ellas: el miedo a la irrupción de actores no profesionales de la comunicación y las consiguientes alusiones al intrusismo profesional. El campo del periodismo no fue ajeno a ese proceso y algunos periodistas no dudaron en calificar los blogs como meras listas de enlaces que no aportaban nada. Dicha percepción fue cambiando y esa simplicidad se tornó en la principal fortaleza del nuevo formato. Autores como Scott Rosenberg (1999) señalaron que estos nuevos sitios habían destapado el «miedo a los enlaces» (*fear of links*) que tenían los periodistas en Internet.

La percepción sobre la influencia de los blogs en el periodismo comenzó a cambiar, dejó de verse sólo como una modalidad de intrusismo para contemplarse también como una posibilidad para enriquecer la profesión. Así lo confirmaron estudios como el trabajo colectivo publicado por la Universidad de Harvard en su Nieman Reports, con el especial «Journalist's Trade: Weblogs and Journalism» (2003: 59-98) y una conclusión común: blogs y periodistas, de algún modo, se necesitan los unos a los otros. En general, los medios tradicionales han emprendido con más luces que sombras su integración en el nuevo panorama mediático que propone Internet, pero son indudables y numerosas las iniciativas de medios enfocadas a aprovechar ese carácter proactivo de las audiencias.

Invitaciones desde los medios como «You Witness» de Reuters y Yahoo, secciones como «Yo Periodista» de ElPais.com, proyectos como Global Voices Online o más recientemente, cibermedios diseñados bajo la base de su integración con los medios sociales (como Soitu.es de Gumersindo Lafuente), representan mucho más que un cambio de actitud de los medios sobre las posibilidades de su audiencia. Son un claro síntoma de las evoluciones que están caracterizando la nueva esfera mediática, cimentadas bajo las herramientas de la llamada Web Social o Web 2.0 y el poder de las redes (Ugarte, 2007).

Bajo este contexto general, no es extraño que hechos como el descrito en este texto, el tiroteo en el campus estadounidense de Virginia Tech, se conviertan en paradigmáticos casos de estudio respecto a cómo el periodismo ciudadano puede integrarse en el marco del periodismo profesional y ser aprovechado por éste. Tanto es así, que la correcta gestión de esta interactividad puede llevar al liderazgo informativo en la cobertura de un suceso, como ocurrió en este hecho en concreto.

Los campus universitarios estadounidenses se han convertido en varias ocasiones en auténticos campos de batalla,¹ pero ninguna, sin lugar a dudas, como la que tuvo lugar el lunes 16 de abril de 2007 en el campus de la Universidad Técnica de Virginia (conocido como Virginia Tech), en Blacksburg, Virginia. Cho Seng Hui, un estudiante surcoreano de 23 años, acabó con la vida de 32 de sus compañeros, antes de poner fin a la suya, causando la mayor matanza en serie en una universidad de la historia de los EE.UU. El asesino mató a dos alumnos en la zona de los dormitorios sobre las 7.15 de la mañana y dos horas después iniciaba un segundo tiroteo en la facultad de Ingeniería, donde perdieron la vida otros 30 estudiantes y 29 resultaron heridos.

Al día siguiente de la matanza la mayor cadena de televisión de EE.UU, la NBC, recibía un paquete enviado por el estudiante surcoreano el mismo día de la masacre, que contenía un vídeo de seis minutos y varias fotografías. Se daba respuesta así a los interrogantes sobre qué es lo que ocurrió en las dos horas que pasaron entre el primer y el segundo ataque. En ese tiempo, Cho Seng Hui, tuvo ocasión de ir a la oficina de correos para hacer su contribución, como ciudadano y, en ese caso autor de los hechos, a los medios de comunicación: la respuesta al porqué. La sociedad le había marginado y debía hacérselo pagar de algún modo. Pudo haber colgado el vídeo en Youtube, o incluso haberlo enviado por correo electrónico, pero no lo hizo, tal vez porque así lograba ganar tiempo para completar su plan.

Quizás por este motivo prefirió usar los medios convencionales pero lo cierto es que demostró conocer muy bien las exigencias mediáticas. Al vídeo que él mismo había editado y grabado en un CD diez días antes le puso, incluso, un título al más puro estilo periodístico: «Killer speaks» (Habla el asesino). En resumen, y como afirmaba el periodista Arcadi Espada (2007), se trataba de un paquete póstumo «basado en lo que el periodismo hace con hechos de su especie. Una imitación perfecta». Aunque hay quien prefiere hacer responsable de este tipo de sucesos no a los medios de comunicación de masas, sino a las nuevas tecnologías, como la reportera de Siracusa entrevistada por John King, corresponsal de la CNN, durante la manifestación estudiantil convocada por los estudiantes de Virginia Tech el jueves 20 de abril.

Bajo una gran pancarta en la que se podía leer: «Virginia Tech Stay Strong. Media Stay Away» (Medios de Comunicación ¡váyanse de Virginia Tech!). La

¹ En 1999 en el instituto de enseñanza media de Columbine, en Colorado el 20 de abril de 1999 dos estudiantes mataron a 12 compañeros y un profesor antes de suicidarse. En 1966 en la Universidad de Austin (Texas) murieron otras 16 personas a causa de un tiroteo.

reportera confesaba: «estamos en la sociedad de Youtube, todo el mundo quiere salir en televisión pero no es nuestra culpa es la tecnología.»²

Durante varios días las fotografías y los vídeos caseros grabados con móviles por los estudiantes de la Universidad, así como las crónicas aparecidas en los blogs de los universitarios que habían sido testigos directos de este acontecimiento, se intercalaron en la cobertura mediática de radios, periódicos y televisiones de todo el mundo y consiguieron demostrar el fuerte potencial de los medios sociales para generar información de actualidad y de las sinergias que pueden existir entre los medios sociales y los medios de comunicación tradicionales.

El principal objetivo del presente texto es destacar la creciente importancia que están adquiriendo las audiencias en la cobertura informativa de cualquier evento. Las tecnologías de la información y la comunicación, al mismo tiempo que suponen graves problemas para la defensa de la intimidad personal, suponen un reto para los medios de comunicación, que disponen de un nuevo aliado a la hora de encontrar, narrar y filtrar la información: su propia audiencia, «equipada» por primera vez con múltiples herramientas para grabar, difundir y compartir contenidos de forma rápida y sencilla. En este artículo nos detenemos concretamente en el papel que jugó esta «nueva» audiencia en los recientes sucesos de los tiroteos en la Universidad de Virginia, con un balance final de 33 muertos.

Como podremos ver, todos aquellos medios en la Red (y fuera de ella) protagonizados por los usuarios (foros, wikis, chats, sms, blogs, vídeos en la Red...) suponen un nuevo paisaje mediático que obliga a redefinir cuestiones tan diversas como el uso de fuentes o los derechos de autor en productos periodísticos de una evidente autoría múltiple (más si cabe de lo que siempre ha sido). Bowman y Willis (2003) esbozan un acertado borrador de este entorno, caracterizándolo por su naturaleza horizontal, sin jerarquía, donde todos los actores están en la misma red, comparten comunidad, se organizan en red y pueden ser «activados» en cualquier momento con la rapidez y agilidad de las *flash mobs* (Rheingold, 2004). Fuentes convertidas en Medios, o Audiencias que se erigen en su propio Medio, son algunos de los roles que se están intercambiando constantemente en este entorno.

2. El contexto mediático del periodismo ciudadano

La figura de una audiencia caracterizada por su papel activo en la Red ha venido propiciada fundamentalmente por la irrupción de los denominados «medios

² Robinson, Andy: «Medios de comunicación ¡váyanse de Virginia Tech», Lavanguardia.es, 23 de abril de 2007 [<http://www.lavanguardia.es/gen/20070423/51334029972/posts/medios-de-comunicacion-%C2%A1vayanse-de-virgina-tech-cnn-vayanse-cbs-nbc-columbine-williams-virginia-rambo-king-abc.html>] Consulta: 10/05/07. Si bien cientos de personas se metieron en la red para compartir sus experiencias, lo que provocó el enfado de algunos de ellos fue el hecho de que los periodistas han utilizaran esos documentos sin su consentimiento.

sociales» de la Red. A su actividad se debe el profundo cambio por ejemplo, en aquellas industrias culturales que hasta ahora habían gozado de un monopolio respecto a la producción y difusión de los productos (industria discográfica o cinematográfica, por citar los ejemplos más notables), aspectos donde la Red ha provocado una mayor democratización. Es evidente que, como recuerdan Tapscott y Williams (2007: 11), la sociedad experimenta verdaderas «armas de colaboración de masas». Sitios como Wikipedia o plataformas como MySpace, Facebook o Youtube, son fiel reflejo de herramientas que modifican las bases de la economía, las relaciones sentimentales, la enseñanza o, como trata el objeto de estudio en este texto, el periodismo.

Sin duda es creciente la tipología de medios sociales con los que cualquier internauta puede ser productor de contenidos y compartir éstos fácilmente gracias a plataformas que precisan umbrales de entrada (conocimientos o destrezas técnicas) realmente bajos. En España la irrupción definitiva y más clara de los medios sociales fue con los atentados del 13M en 2004. Las *flash mobs* se organizaron en decenas de capitales de provincia en unas pocas horas. Un simple mensaje de SMS cobró una viralidad inesperada y se apoyó en comunidades como la Blogosfera. El poder de las audiencias activas quedó patente gracias a la fuerza de la Red y la conectividad de las redes (Rheingold, 2004; Ugarte, 2004; Sampedro, 2005).

En la actualidad las bitácoras o «blogs» son la parte más visible de estos medios sociales que democratizan la emisión de contenidos en la Web, pero no son los únicos. Foros, chats, wikis o como se vio en el 13M, los mensajes por telefonía móvil (SMS), junto con herramientas de la llamada «Web 2.0» como filtros sociales (Meneame.net), marcadores (Del.icio.us) o plataformas de vídeo como Youtube, concebidas ya como una auténtica «televisión (ciudadana) a la carta», hacen que la audiencia pueda incluso ser su propio medio cuando las cabeceras convencionales no ofrecen lo esperado o no prestan la atención deseada sobre algunos temas. Y la comunidad de blogs en la Red, conocida comúnmente como Blogosfera, está siendo el exponente fiel de este fenómeno, cuya repercusión más evidente en el panorama mediático es la expansión y normalización del denominado periodismo ciudadano, así como la integración en los medios de la «gente conocida anteriormente como audiencia» (Rosen, 2006).

Como señala el profesor José Luis Orihuela (2006: 32), «la autogestión de un medio de comunicación que funciona a escala universal y cuyos umbrales de entrada tecnológicos y económicos son mínimos, son las claves que explican el porqué de esta revolución mediática». En este contexto, no es extraño que dentro de esa audiencia surja la figura del «prosumidor» —traducción del *prosumer* inglés, ya sugerido por McLuhan (1972: 4)—, aquel consumidor de información cada vez más activo, hasta tal punto que acaba siendo un productor más de contenidos en Internet.

Lógicamente los medios no quedan ajenos a esta nueva dinámica y cada vez está siendo más frecuente el diseño de espacios y plataformas que den cabida a todo este Contenido Generado por Usuarios (*User Generated Content*) que pueda tener una utilidad periodística. A este fin obedecen iniciativas como la sección «Cámara Abierta» de La2 Noticias, o «You Witness», emprendida conjuntamente desde finales de 2006 por Yahoo y Reuters, bajo el lema: «¿Dónde estabas cuando

ocurrían las noticias?»³ Con el mismo objetivo se puede destacar el espacio «Yo, periodista», abierto por la edición digital de El País. En suma, tanto las versiones digitales de las cabeceras tradicionales como los últimos proyectos más innovadores basados en el periodismo participativo (entre los que destacamos Bottup.com), se elaboran cada vez más desde un objetivo común respecto a las aportaciones de periodismo ciudadano: diseñar sinergias para concebirlas como una nueva oportunidad periodística, nunca como una amenaza para la profesionalización de la profesión.

3. Periodistas ciudadanos en Virginia Tech

Consideramos que la cobertura desarrolla en Internet y en los principales medios de comunicación tradicionales tras la masacre en Virginia Tech el 16 de abril de 2007 demuestra no sólo el crecimiento del periodismo ciudadano, sino también su efecto en la cobertura de los medios tradicionales.⁴ Los blogs, los mensajes instantáneos de los móviles y los medios sociales como My Space o Facebook permitieron a la ciudadanía jugar un papel clave en la difusión rápida de la información sobre la matanza en la universidad.

Francis Pisani vaticinaba a principios de diciembre de 2004 en el *Ciberpaís*⁵ que la integración de los *blogs y los medios sociales* como fuente de información debería facilitar la transición hacia un nuevo modelo comunicativo en el cual la información generada por los usuarios podría competir con más posibilidades frente a las fuentes tradicionales y profesionales de información. Poco tiempo después Koldo Meso (2005) constataba que las herramientas del periodismo habían cambiado: las cámaras digitales, los teléfonos móviles, las redes sociales poseen un poder extraordinario a la hora de capturar hechos con una inmediatez que los medios tradicionales no se pueden permitir. «Los hasta ahora potenciales usuarios de un medio pueden convertirse en reporteros de ese medio en el mismo lugar y tiempo en que acontece un hecho e incorporarlo a los flujos de información de manera inmediata. Ello plantea importantes retos a las compañías de medios, pero también proporciona nuevas oportunidades».

Este estudio que presentamos a continuación está basado en las conclusiones extraídas tras la revisión del rastreo del flujo informativo que los medios sociales generaron entre el 16 y el 18 de abril de 2007 y su objetivo no es otro que tratar de analizar la participación del público en la construcción de la información y

³ «Yahoo y Reuters lanzan un servicio de fotos de testigos oculares», LaFlecha, 4 de diciembre de 2006 [http://www.laflecha.net/canales/comunicacion/yahoo-y-reuters-lanzan-un-servicio-de-fotos-de-testigos-oculares/] Consulta: 3/03/07.

⁴ Al final de este estudio se incluye un anexo sobre la creciente atención de los medios tradicionales españoles sobre la cobertura de los medios sociales en Virginia, un hecho más que significativo que muestra la visibilidad de este fenómeno.

⁵ Pisani, Francis: «My Yahoo y la ecología de la información» *Ciberpaís*, 9 de diciembre de 2004 [http://www.elpais.com/articulo/semana/My/Yahoo/ecologia/informacion/elpeutec/20041209elpcbise_1/Tes] Consulta: 05/03/2008.

la comunicación y las sinergias establecidas entre los medios convencionales y la denominada web 2.0.

El flujo informativo durante esos tres días fue tan prolífico que nos ha resultado imposible tratar de abarcarlo en su totalidad.⁶ Nada más conocerse la noticia muchos estudiantes de la Politécnica acudieron a Facebook, la red social más popular entre los estudiantes estadounidenses se convirtió en un verdadero tablón de anuncios. El 19 de abril esta comunidad contaba nada menos que con 500 grupos relacionados con Virginia Tech.⁷ La blogosfera se volcó inmediatamente con la tragedia de Virginia creándose miles de posts sobre el tema. Apenas tres horas después de producirse el segundo tiroteo, Technorati, el buscador especializado en blogs creado por David Sifry, contabilizaba más de 36.000 entradas relacionadas con «Virginia Tech» y Google presentaba cerca de 79.000 resultados. La documentación gráfica y de testimonios en la era de las nuevas tecnologías (móviles con cámaras, Blogs, PDAs...) era también infinita, por ello se podía estar recibiendo nueva información sobre el caso de Virginia Tech casi de forma continua.

A la vista de los datos ofrecidos, para construir la muestra objeto de estudio optamos por realizar una búsqueda selectiva y lo más exhaustiva posible de aquellos sitios web norteamericanos y españoles que prestaron especial atención a la cobertura generada en los medios sociales ante el trágico incidente tomando como punto de partida las noticias publicadas en los sitios web de los principales medios de comunicación estadounidenses (CBS, ABC, CNN, NBC,⁸ *The New York Times* y *The Washington Post*); de algunos medios locales (*The Roanoke Times*, *The Richmond Times-Dispatch*) y la revista digital de la Universidad Politécnica de Virginia, *CollegeMedia*) y de los principales diarios españoles (*Elmundo.es*, *Elpais.es*, *20minutos.com*, y *abc.es*). Desde el día de la matanza y durante los tres días posteriores se contabilizaron un total de 56 noticias diferentes cuyo contenido se centraba en la cobertura del evento por los medios sociales. Hay que decir también que en todos los casos se siguieron los enlaces de estas noticias a las URLs que conectaban directamente con los medios protagonizados por usuarios (foros, chats, blogs, wikis, videologs, fotologs, etc.), lo cual nos permitió también

⁶ El 17 de abril de 2007 José Luis Orihuela ofrecía en su blog, eCuaderno, una recopilación abierta de referencias sobre la cobertura en medios sociales de la masacre: «Matanza en Virginia: cobertura de los medios sociales», [<http://www.ecuaderno.com/2007/04/17/matanza-en-virginia-cobertura-en-medios-sociales/>] Consulta 09/05/07.

⁷ Boyle, Alan: «How smart mobs coped with a massacre», MSNBC, 19 de abril de 2007 [<http://www.msnbc.msn.com/id/18184075/>] Consulta: 5/05/07

⁸ Gran parte de estos materiales 'ciudadanos' se distribuyeron en todos los medios de información pero muy especialmente en las televisiones estadounidenses, es por este motivo que incluimos en nuestra muestra a las que tuvieron una mayor audiencia. El 17 de abril la ABC se impuso en el prime time con su especial sobre la masacre en Virginia Tech con un 13% de cuota de pantalla (más de 11 millones de espectadores) frente al 9% de la CBS (algo más de 8 millones de espectadores) y al 7% de la NBC (6 millones y medio). Véase el portal Fórmula TV 18 de abril de 2007 [<http://www.formulatv.com/1,20070418,4249,1.html>] Consulta 5/05/07.

encontrar nuevos datos sobre el papel del periodismo ciudadano ante la masacre de Virginia Tech.

De las páginas seleccionadas se analizaron los siguientes parámetros: el perfil de los individuos que participaron en la creación de contenidos sobre la matanza; los medios —o herramientas— que utilizaron para la difusión del contenido—; las principales funciones de los medios sociales según el tipo de información proporcionada; y el uso que los medios de comunicación tradicionales hicieron de las aportaciones ciudadanas. Finalmente se elaboró una cronología que nos ha permitido hacer un seguimiento paso a paso de la cobertura prestada por los medios de comunicación sociales al acontecimiento y dar cuenta de aquellos hechos más significativos para obtener una idea clara acerca de cómo los ciudadanos no sólo modificaron ese día la agenda mediática convencional con sus mensajes y testimonios, sino que, además, se erigieron puntualmente en el principal valor informativo de los medios tradicionales, tal y como predijo el gurú de tecnología Howard Rheingold (2004), al anticipar que el teléfono, el Internet y el ordenador personal se combinarían en una forma de medios que causarían una verdadera revolución social. «Los *smart mobs* —afirmaba— surgen cuando las tecnologías de la comunicación y la informática amplifican los talentos humanos para la cooperación».

A continuación se presentan algunos ejemplos de herramientas de interacción que fueron utilizadas por los periodistas ciudadanos en la cobertura de lo sucedido en Virginia Tech para crear nodos de encuentro, información, opinión y organización de la ayuda ciudadana.

Cuadro: Herramientas utilizadas por ciudadanos periodistas para informar sobre los hechos.

Herramientas de interacción	Algunos ejemplos
Videos	Teléfono móvil de Jamal Albarghoutí que envió las primeras imágenes del tiroteo a la CNN; Youtube «Virginia Tech Shooting»
E—mails	Enviados por el centro a los alumnos avisando del peligro.
Fotografías	Flickr «Virginia Tech Shooting»
Blogs	Testimonios en primera persona: Bryce Carter (http://ntcoolfool.livejournal.com); Testimonios de los familiares y amigos: Paul (http://icantread01.livejournal.com); Los periodistas hablan de la noticia y sus repercusiones en sus blog: Robin Hamman (http://www.cybersoc.com/2007/04/virginia_tech_s.html) Blogs de los medios: The Leade (The New York Times); Avida de la recepción del vídeo del asesino en la cadena Daily Nightly (NBC)
SMS	De los alumnos para alertar a sus compañeros. Algunos fueron publicados posteriormente por algunos medios de comunicación
Redes sociales	MySpace, FaceBook verdaderos tableros de anuncio para los alumnos
Foros	El control de la tenencia de armas en EE.UU en The Caucus (The New York Times) (http://thecaucus.blogs.nytimes.com/2007/04/16/virginia—tech—and—gun—control/)
Wiki	Wikipedia (http://en.wikipedia.org/wiki/2007_Virginia_Tech_shooting)
Podcasts	Declaración oficial sobre los hechos del Rector de VT

Secciones de los medios para la participación ciudadana	I—Report (CNN)
---	----------------

De nuestro análisis se deduce que las principales funciones de los medios alternativos fueron:

a) Contar experiencias personales sobre lo que estaba ocurriendo

Hay que señalar, además, que la información suministrada a través de la Red contribuyó a salvar la vida de muchos estudiantes que, alertados por las noticias que leían en los blogs de sus compañeros y en los correos electrónicos enviados por la propia universidad, decidieron no acudir al centro ese día. En esta comunidad, también se crearon los primeros grupos de discusión en los que se debatía por qué las autoridades no habían actuado con más celeridad y se gestaron los primeros grupos de apoyo a las víctimas.

Nos centramos en primer lugar en la Blogosfera. Cuando ni los medios tradicionales ni los propios policías ofrecían datos sobre lo que estaba ocurriendo, varios estudiantes habían comenzado a contar sus experiencias en sus propios blogs. Uno de los más visitados por cibernautas de todo el mundo fue el de Bryce Carter (<http://ntcoolfool.livejournal.com>), un estudiante de la Politécnica de Virginia que a las 10:48 del día de la masacre escribía:

«My friends and I got out of class at about 9:50. Walked across campus. The wind blew with flurries about. Sirens were in the distance and I saw an undercover cop car go about 80 down one of the drives. That was odd. In front one of the dorms, West AJ, were several police cars, lights off and parked». Una hora más tarde este mismo estudiante iniciaba una de las líneas del debate social: «The first shooting took place at around 7am. I went to class at 9am. They didn't close campus until 10am. 21 more people died because the university didn't take action.»⁹

b) Suministro de información para los medios tradicionales

Poco a poco los periodistas de los medios tradicionales se pusieron a navegar por Internet para tratar de encontrar en los blogs testimonios o imágenes tomadas con ayuda de teléfonos móviles. Robin Hamman, responsable del departamento de blogs de la BBC de Londres, reconocía en su bitácora Cybersoc.com: «I've been looking around for coverage from students and staff on campus».¹⁰ Hamman encontró en LiveJournal.com el blog de Bryce y también el de otro estudiante, Paul (<http://icantread01.livejournal.com>), cuya novia resultó herida en el tiroteo. El alumno cuenta que habló con ella por el móvil mientras estaba encerrada en el

⁹ Carter, Bryce: «Update», 16 de abril de 2007. [<http://ntcoolfool.livejournal.com/102486.html>] Consulta 3/05/07.

¹⁰ Hamman, Robin: «Virginia tech shootings: shocking first hand accounts from bloggers», 16 de abril de 2007. [http://www.cybersoc.com/2007/04/virginia_tech_s.html] Consulta 5/05/07.

aulario. Entre los comentarios del blog de Paul se encuentran numerosas solicitudes de medios de comunicación que pedían al joven que se pusiera en contacto con ellos para facilitarles información. Así, un periodista de MTV News escribía en la bitácora de Paul el siguiente comentario:

«We're sending two crews down to VT. They'll be interviewing students and other people affected by the tragedy. We'd be grateful if you or any of your friends would share your stories with our audience.
Please contact me at alyssa.vitrano@mtvstaff.com if you'd be willing to talk to us.»¹¹

Otros medios de comunicación que figuran en el blog de Paul solicitando detalles sobre lo ocurrido son *The Guardian*, ABC News, la cadena Canarian CBC y el *Boston Herald*. Tras conocerse el nombre del autor de la matanza, un compañero de Cho Seng Hui, Ian MacFarlane, colgaba en su blog de América Online (news-bloggers.aol.com) —empresa para la que trabaja ahora— dos de los relatos¹² de su ex compañero, titulados *Mr Brownstone* y *Richard McBeef*. Estos textos facilitaron a los medios de comunicación la labor de dar a conocer el perfil del asesino.

Por unos días, los estudiantes anónimos se convirtieron en corresponsales accidentales que, desde el lugar de los hechos, ofrecían testimonios de primera mano sobre lo ocurrido. Tal caso fue el de la cadena CNN, que tuvo en un estudiante palestino de 24 años, Jamal Albarghouti, a uno de sus mejores reporteros sobre los tiroteos en la Universidad de Virginia. «Armado» con la cámara de su teléfono móvil, Jamal grabó el tiroteo y subió el vídeo a la sección I-Report, un espacio que la citada cadena tiene habilitado para contribuciones provenientes del periodismo ciudadano.

Tal y como detalla el periodista argentino Pablo Mancini,¹³ la visualización de este vídeo permitió a la CNN liderar la cobertura de esta noticia, que estaba siendo acaparada en gran parte por la NBC hasta ese momento. No en vano, la CNN rompió su record de visitas que hasta ese momento era de 7,7 millones (el 30 de diciembre de 2006, con motivo de la ejecución de Sadam Hussein), alcanzado el lunes del tiroteo una cifra total de 11.4 millones, mientras que sólo el vídeo grabado por Jamal fue visto casi dos millones de veces ese día.¹⁴

The Washington Post conseguía también una entrevista telefónica con uno de los estudiantes que había presenciado el tiroteo, Trey Perkins, quien ofrece una crónica impecable de cómo el joven sospechoso vestido como un «boyscout»

¹¹ «Madness on Campus», 16 de abril de 2007 [<http://icantread01.livejournal.com/103060.html>] Consulta 5/05/07.

¹² Mac Farlane, Ian: «Cho Seung-Hui's Plays», 17 de abril de 2007 [<http://newsbloggers.aol.com/2007/04/17/cho-seung-huis-plays/>]. Consulta: 3/05/07.

¹³ Mancini, Pablo: «El periodista ciudadano que salvó a la CNN», 22 de abril de 2007 [<http://www.pablomancini.com.ar/el-periodista-ciudadano-que-salvo-a-la-cnn>] Consulta: 3/05/07.

¹⁴ «CNN.com Had Record-Breaking 11 Million Video Views on Day of Virginia Tech Shootings», Beet.tv, 22 de abril de 2007 [http://www.beet.tv/2007/04/exclusive_cnnco.html] Consulta: 6/05/07.

había entrado en el aula en la que él se encontraba y había comenzado a disparar sus dos armas.¹⁵ La ABC News recogía el testimonio de Josh Wango, un alumno que se encontraba en otra de las aulas donde había entrado el asesino.¹⁶ *The New York Times* dirigía a sus lectores a varios de sus propios blogs como *The Lede*, regularmente actualizado con las noticias de última hora¹⁷ o *The Caucus*, una bitácora que se convirtió en un foro improvisado para debatir sobre el control de la tenencia de armas en EE.UU.¹⁸ Un periódico local de Blacksburg, *The Roanoke Times*, también proponía a sus lectores informaciones constantemente actualizadas, recopiladas en hospitales, de la policía, de responsables de la Universidad y, cómo no, de los propios estudiantes.¹⁹ Merece la pena destacar también que, curiosamente, el director de informativos de la NBC, Brian Williams, utilizó el blog del programa *Daily Nightly* para confirmar la recepción del paquete de Cho, qué mejor manera de dar visibilidad a una nota de prensa:

«NBC News has indeed received what I would call a ‘multimedia manifesto’ from the gunman. We received it today, and immediately handed it over to Federal law enforcement authorities. We are still going over our own copy —its a lot of material— we are talking with law enforcement, our own standards people —and Pete Williams, our Justice Correspondent, will join me live on the broadcast to go through the material».²⁰

c) *Proporcionar información: Seleccionar y reproducir las noticias más relevantes en torno al hecho.*

Más del 60% de los blogs y sitios conectados a redes sociales a los que enlazaban las noticias sobre la cobertura de los medios sociales proporcionaron la información directa y específica sobre acontecimientos y permitían seguir el desarrollo de noticias.

Incluso la Universidad Politécnica de Virginia puso a disposición de los medios y de los lectores su revista digital, *CollegeMedia.com*, donde se podían leer las reacciones de los estudiantes, el listado de fallecidos y una crónica de primera mano sobre los hechos. También hay que señalar que el rector del centro, Charles Steger, ofreció un comunicado en formato podcast con la decla-

¹⁵ «Eyewitness recalls Virginia Tech shooting», *Washingtonpost.com*, 16 de abril de 2007. [<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/video/2007/04/16/VI2007041600828.html?hpid=topnews>] Consulta: 3/05/07.

¹⁶ «Horrific Eyewitness Account», *Abcnews.go.com*, 16 de abril de 2007 [<http://abcnews.go.com/Video/playerIndex?id=3046030>] Consulta 03/05/2007.

¹⁷ Nizza; Mike: «Shooting at Virginia Tech», *The Lede*, blog del NYT [<http://thelede.blogs.nytimes.com/2007/04/16/shooting-at-virginia-tech/>] Consulta 5/05/07.

¹⁸ «Virginia Tech and Gun Control», *The Caucus: Political Blogging from de New York Times*, 16 de abril de 2007. [<http://thecaucus.blogs.nytimes.com/2007/04/16/virginia-tech-and-gun-control/>] Consulta 5/05/07.

¹⁹ [<http://www.roanoke.com/vtshootings/wb/xp-index>] Consulta 3/05/07.

²⁰ Williams, Brian: «One Word», *msnbc.com*, 18 de abril de 2007 [http://dailynightly.msnbc.com/2007/04/one_word.html] Consulta 5/05/07.

ración oficial sobre los hechos que se puede descargar a través de la página oficial de la institución.²¹

Robin Hamman relata²² en su blog Cybersoc a las 20.00 h. que había una página de Wikipedia que ofrecía noticias y enlaces sobre la masacre.²³ Unos días más tarde *The New York Times* reconocía la importancia de la cobertura informativa realizada por Wikipedia: «The online encyclopedia, for a few days last week, served as an essential news source for hundreds of thousands of people on the Internet trying to understand the shootings at Virginia Tech University».²⁴ De hecho, según la Fundación Wikipedia, hubo más de 750.000 visitas al artículo principal en los dos primeros días de la masacre, con un promedio de cuatro visitas cada segundo. Sin lugar a dudas, aprovechando al igual que hicieron los medios de comunicación tradicionales, la práctica del «crowdsourcing» (obtener materia prima de la multitud), la Wikipedia ofreció una cobertura pormenorizada de los hechos que hoy puede consultarse tanto en la versión inglesa (con más de 130 enlaces a páginas que ofrecen todo tipo de documentos —textuales, fotográficos y audiovisuales— sobre lo ocurrido) como en la española (más reducida). Según detalla el mismo periódico, para elaborar este extenso artículo la enciclopedia contó con la colaboración de 2.074 editores.

Sin duda otros materiales proporcionados por los ciudadanos y que acabaron formando parte de los contenidos informativos de los medios de comunicación fueron los vídeos y las imágenes subidas por los estudiantes y aficionados a Youtube y Flickr respectivamente. El día 17 Flickr había almacenado más de 6.000 fotografías de la tragedia. Gran parte de las cuales se agrupan bajo la denominación «Virginia Tech Shooting», nombre del grupo creado en este sitio web que ofrece un espacio para compartir las imágenes sobre lo ocurrido.²⁵

Además del vídeo enviado por el autor de la masacre a la cadena NBC, disponible tras la emisión en Youtube, se podían encontrar en esos días diversas grabaciones y reportajes caseros sobre lo acontecido, ya que muchos jóvenes optaron por ponerse delante de una cámara y expresar sus sentimientos. El sitio web del diario *20minutos* recoge los vídeos de Cartagena1, desde Virginia; de

²¹ Podcast «Statement by President Charles W. Steger», www.vt.edu, 16 de abril de 2007 [http://filebox.vt.edu/users/news/Steger_statement_2007-04-16.mp3] Consulta 3/05/07.

²² Hamman, Robin: «Virginia tech shootings: shocking first hand accounts from bloggers», 16 de abril de 2007 [http://www.cybersoc.com/2007/04/virginia_tech_s.html] Consulta: 3/05/2007

²³ «Virginia Tech massacre», Wikipedia [http://en.wikipedia.org/wiki/2007_Virginia_Tech_shooting] Consulta 3/05/2007

²⁴ «The Latest on Virginia Tech, From Wikipedia», *Nytimes.com*, 23 de abril de 2007 [www.nytimes.com/2007/04/23/technology/23link.html?ex=1334980800&en=5175de a4472af646&ei=5088] Consulta: 3/05/2007.

²⁵ Virginia Tech Shooting, Flickr, [http://www.flickr.com/groups/va-tech-shooting/pool] Consulta: 3/05/2007.

Calibano18, o de Polardollar.²⁶ Por otro lado, el escenario del mundo virtual Second Life también fue utilizado por amigos y familiares de las víctimas para recordar y homenajear a éstas. Profesores y alumnos del Virginia Tech crearon en este universo paralelo un memorial para recordar la tragedia. Con velas, flores y un pedestal de piedra junto a un muro, en el que residentes de SL como Darrien Lightworker (no es su nombre real sino el de su avatar) dejaron mensajes como «No sólo quiero dejar flores (...) mi corazón y mi alma lloran por aquellos que han perdido a uno de los suyos, y yo, como muchos otros, todavía me pregunto ¿Por qué?».²⁷

d) Generar un flujo multi-direccional de informaciones y opiniones

Lo cual facilitó a los usuarios la posibilidad de tener acceso a pensamientos y emociones expresadas por otros en la Web e interactuar en foros de debate. Hay que decir también que los medios sociales alimentaron y aceleraron la formación de opiniones respecto a temas como la tenencia de armas y la actuación policial ante el hecho perpetrado en la institución educativa.

Queda pues demostrado en esta investigación que la apropiación tecnológica ha propiciado nuevas formas de actuar e interactuar de manera colectiva con los medios. En Virginia Tech fueron múltiples las expresiones de intercambio de información cooperativa. Este estudio ha analizado la arquitectura de la participación en los movimientos sociales contemporáneos en determinar «la conformación de nuevas dinámicas de construcción del capital social (conocimientos colectivo) en el contexto de la sociedad del conocimiento» (Cobo, 2006) tal y como postulaba Pierre Lévy (Llombard, 2003) al afirmar que «la web del futuro expresará la inteligencia colectiva de una humanidad mundializada e interconectada a través del ciberespacio» y lo corroboraba Dan Gillmor (2007) cuando escribía sobre el futuro de los medios tras la masacre de Virginia Tech: «We used to say that journalists write the first draft of history. Not so, not any longer. The people on the ground at these events write the first draft. This is not a worrisome change, not if we are appropriately sceptical and to find sources we trust. We will need to retool media literacy for the new age, too».

En un entorno como la Red, caracterizado por la abundancia de medios de comunicación personal de masas (Castells, 2006) y el consecuente riesgo de «inforxación», la necesidad de rastrear los flujos de información cobra protagonismo en la misma medida en que conviene seguir las demandas de información de los usuarios. De hecho, el éxito de sitios web como Technorati o Google Trends se explica en buena medida por esta funcionalidad. En este sentido, son habituales en la Red las metáforas visuales que intentan explicar los flujos de información

²⁶ «Estudiantes de Virginia y jóvenes de todo el mundo expresan su tristeza en Internet» 20 minutos.es, 19 de abril de 2007 [<http://www.20minutos.es/noticia/224974/0/videos/estudiantes/virginia/>] Consulta: 09/05/07.

²⁷ «Multiplayer. Virginia Tech Teacher Builds Memorial Wall In Virtual World», MTV News, 17 de abril de 2007 [<http://www.mtv.com/news/articles/1557432/20070417/index.jhtml>] Consulta: 10/05/07.

en Internet.²⁸ Respecto al caso de estudio, sería interesante abordar la necesidad de guías que aborden la incipiente relación entre medios sociales y cibermedios. Como apunta Mark Briggs (2007: 121), «la habilidad de pensar *online* es la destreza más importante que un periodista puede desarrollar en la actualidad», pero cabe pensar que incluso esa destreza no servirá si el mapa de relaciones online de los cibermedios no incluye a los medios sociales dentro de su hábitat natural.

Como apuntan Don Tapscott y Anthony Williams en *Wikinomics* (2007), una nueva fuerza está emergiendo en el mundo empresarial y de los negocios: la colaboración masiva, ejemplificada por fenómenos como Linux, Wikipedia, *Second life* o YouTube y la revolución no ha hecho más que empezar. Los medios de comunicación se han dado cuenta de que esta vez la competencia no está entre sus rivales del sector, sino en la masa amorfa de individuos autoorganizados e hiperconectados gracias a Internet y que por primera vez en la historia, en lugar de ser consumidores pasivos o trabajadores atrapados en las profundas burocracias de cada organización, tienen la capacidad de innovar y crear valor en un escenario global.

Por ello, la visión del periodismo de hoy pasa porque sus profesionales conozcan el nuevo papel que les depara como intermediarios de información y gestores del conocimiento. O como afirma Martínez (2007: 270), «a partir de una profunda renovación de las fuentes del periodista, la modificación de las relaciones entre los medios sociales especializados y el periodismo participativo hasta llevarlas a un plano de igual a igual, y la incorporación de éstas a la noticia tantas veces como sea necesario para enriquecer la historia o solucionar cualquier tipo de duda, se puede conseguir un periodismo mejor y más preciso. Y todo ello, además, respetando una serie de reglas básicas o pilares sobre los que se asienta el fenómeno del Periodismo 3.0».

4. Conclusiones

Tras revisar la muestra de análisis de este caso pueden sugerirse varias sinergias entre los dos actores observados, cibermedios y medios sociales. En primer lugar, uno o varios nodos particulares sirven como fuente de primera mano (a menudo testigos) de la información, ya sea publicando en sus sitios personales o enviando esa información a plataformas mediáticas diseñadas para la participación ciudadana. A su vez y prácticamente de forma paralela, redes como la Blogosfera actúan de amplificadores del mensaje, siendo para una parte de la Red, el primer y principal medio por el que tienen conocimiento del hecho. En una dimensión más cercana, las personas más vinculadas a la información utilizan plataformas sociales como Facebook para establecer puntos de encuentro y señales de información rápida con sus allegados (mensajes de estado al estilo de Twitter).

²⁸ Sirva como ejemplo «The Life Cycle of a Blog Post», en *Wired*, 22 de enero de 2007 [http://www.wired.com/special_multimedia/2008/ff_secretlife_1602] Consulta: 12/03/08.

En una segunda fase, medios sociales y cibermedios inician sendos procesos de metacoberturas, si bien los segundos prestan mayor atención a las iniciativas ciudadanas de información que el interés surgido a la inversa. Mientras que las diferentes plataformas sociales comienzan a crecer con crónicas textuales, vídeos e imágenes aportadas colectivamente y en red, la esfera profesional mediática acoge estas iniciativas como una parte más de su quehacer informativo. La metacobertura de los cibermedios (como refleja el anexo de fuentes que se adjunta) o la «información sobre la información» no es un sólo reflejo de cierta fascinación hacia nuevos actores mediáticos, sino sobre todo, nuevos roles demandados en los periodistas de un entorno mediático diferente. Reflejar con exactitud dónde se está hablando, de qué y cómo, es un renovado viejo cometido periodístico con más demanda si cabe en una era de mayor intensidad conversacional.

La posibilidad de participación ciudadana en los ámbitos periodísticos de la Red ha modificado completamente el paisaje mediático que conocíamos hasta ahora. Y este sentido, no lo ha hecho, como se ha acostumbrado a decir desde muchos foros de «periodistas apocalípticos», por la intención de la ciudadanía de «hacer Periodismo» y la consiguiente amenaza de intrusismo para el gremio profesional, sino porque aprovechar estos nuevos flujos de valiosa información de primera mano es uno de los nuevos roles que se les demanda a los medios de comunicación.

En un entorno como la Red, donde las posibilidades de acceso, edición y difusión de la información se han democratizado exponencialmente, la función de canalizar, filtrar, seleccionar o jerarquizar los datos cobra más importancia que nunca. La clave de este fenómeno es que pocas personas ejercen realmente de periodistas ciudadanos de una forma continua o periódica, pero muchos sí se convierten en informadores al menos una vez en su vida. Por eso al periodista digital (y a todos los demás), se le pide que permanezca atento a la conversación (*buzz*) generada por los usuarios de Internet. Éstos, cada vez más provistos de dispositivos móviles, conexiones ubicuas a la Red y plataformas de sencilla edición web, pueden proporcionar en cualquier instante, a cualquier medio que esté atento, el material informativo más importante no sólo para complementar su información, sino en muchos casos, incluso para sustentarla.

Así ocurrió, tal y como describe este artículo, durante la masacre de Virginia Tech. En acontecimientos como éste, podríamos señalar que durante una primera fase, los usuarios que disponen de materiales como fotos y vídeos los comparten desde las comunidades que conocen y de las que son activos usuarios. Lugares como Facebook o YouTube se inundan de testimonios en primera persona y a su vez, éstos cobran mayor importancia por las señales de adhesión que empiezan a mostrarse desde los diversos sistemas de reconocimiento social que tiene establecidos cada comunidad (comentarios, marcación social de favoritos, etiquetado, recomendaciones, sistemas o filtros de promoción social de contenidos...).

En este punto, se puede marcar una segunda fase donde los materiales que han adquirido mayor visibilidad en los diferentes sistemas de promoción social son detectados por los medios de comunicación tradicionales. Los utilizan y los aprovechan como una fuente más, otorgándoles el debido crédito. Y así, a partir de la repetición de estas pautas y flujos informativos, las cabeceras tradicionales

comienzan a adquirir conciencia sobre la importancia de crear sus propios espacios para la recepción, gestión y jerarquización de contenidos ciudadanos. Por ejemplo, si la CNN no hubiese tenido habilitada su sección I-Report con este objetivo, tal vez el vídeo del estudiante que protagonizó gran parte de la cobertura mediática de la cadena hubiese ido a parar a otro medio de comunicación.

Los medios sociales no sólo modifican la agenda de los medios tradicionales, sino que crean la suya propia. Es un proceso de mucho mayor calado que una simple modificación de las rutinas periodísticas, una muestra de un escenario que vislumbra grandes dilemas y redefiniciones en torno a conceptos como la intimidad o los derechos de autor, al tiempo que numerosas posibilidades para las obras colectivas, la cooperación o el e-learning, por citar algunos. Como apunta la última versión del vídeo futurista EPIC de Sloan y Thompson, este entorno hiperconectado representa a la vez, en el peor de los casos, el mayor conjunto de banalidades multimedia visto hasta ahora, y en el mejor, el resumen más detallado y personalizado del mundo conocido hasta ahora.

5. *Bibliografía*

- BOWMAN Chris y WILLIS, Shayne (2003): *We Media*. The Media Center of American Press Institute.
- BRIGGS, Mark (2007): *Journalism 2.0: How to Survive and Thrive*. J-Lab and the Knight Citizen News Network. Knight Foundation.
- CASTELLS, Manuel (2006): *La Sociedad Red: una visión global*. Madrid, Alianza.
- COBO ROMANI, Cristóbal (2006): «Las multitudes inteligentes en la era digital», en *Revista Digital Universitaria* volumen 7 n° 6 México, UNAM. <<http://www.revista.unam.mx/vol.7/num6/art48/int48.htm>> [12/03/2008]
- ESPADA, Arcadi (2007): «Texto y Fotos», en *El mundo*, 20 de abril, p. 2.
- GILLMOR, Dan (2004): *We the Media, Grassroots Journalism by the People, for the People*. O'Reilly Media.
- _(2007): «Virginia Tech: Horror has given us a glimpse of our media future», en *Journalism.co.uk*, 25 de abril <<http://www.journalism.co.uk/6/articles/53286.php>> [25/04/07]
- LOMBARD, Pierre (2003): «Le futur Web exprimera l'intelligence collective de l'humanité [Pierre Lévy] En línea *Journal du Net*. Agosto 2003 <http://www.jouraldunet.com/itwx/it_plevy.shtml> [05/03/2008]
- MARTÍNEZ MAHUGO, Sergio (2007): «Blogs, la mayor fuente de información Al servicio del periodismo especializado», en *Presente y futuro de la comunicación Digital*. Actas del 8º Congreso de Periodismo Digital. Huesca 1 y 2 de marzo de 2007, pp 263-275.
- MESO, Koldo (2005): «Periodismo ciudadano: voces paralelas a la profesión periodística», en *Chasqui, Revista Latinoamericana de Comunicación*, n° 90, junio de 2005, Quito-Ecuador, CIESPAL. <<http://chasqui.comunica.org/90/meso90.htm>> [10/05/2007].
- MCLUHAN, Marshall y NEVITT, Barrington (1972): *Take Today: The Executive as Droupot*. Nueva York, Harcourt Brace Jovanovitch.

- NOGUERA, José Manuel (2006): «La percepción mediática de los blogs: del miedo al intrusismo al intrusismo de los medios», en *Diálogos*, nº 76, enero-abril 2008. Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social.
- ORIHUELA, José Luis (2006): «La revolución de los blogs», en *La Vanguardia*, pp. 32-33.
- RHEINGOLD, Howard (2004): *Multitudes inteligentes. La próxima revolución social* (Smart Mobs). Barcelona, Gedisa.
- ROSEN, Jay (2006): «The People Formerly Known as the Audience», PressThink, 27 de junio < http://journalism.nyu.edu/pubzone/weblogs/pressthink/2006/06/27/ppl_frmr.html > [5/03/2008].
- ROSENBERG, Scott (1999): «Fear of links», Salon Technology, 28 de mayo < <http://www.salon.com/tech/col/rose/1999/05/28/weblogs/> > [15/02/2008].
- SAMPEDRO, Víctor (ed.) (2005): *13M. Multitudes online*. Madrid, Ediciones Catarata.
- TAPSCOTT, Don y WILLIAMS, Antony (2007): *Wikinomics. La nueva economía de las multitudes inteligentes*. Barcelona, Paidós.
- UGARTE, David de (2004): *11M, redes para ganar una guerra*, Madrid, Icaria Editorial.
- _(2007): *El poder de las redes*. El Cobre Ediciones.
- VV.AA. (2003): «Journalist's Trade: Weblogs and Journalism», en *Nieman Reports*, Nieman Foundation for Journalism, Harvard University. Vol. 57, nº 3, pp. 59-98.

ANEXO: Metacoberturas. *La atención de la prensa sobre el papel de los medios sociales en Virginia Tech.*

20Minutos

- «El asesino ya está en la wikipedia», 19 de abril de 2007 [<http://www.20minutos.es/noticia/224782/0/asesino/aparece/wikipedia/>] Consulta: 09/05/07.
- «Estudiantes de virginia y jóvenes de todo el mundo expresan su tristeza en Internet», 19 de abril de 2007 [<http://www.20minutos.es/noticia/224974/0/videos/estudiantes/virginia/>] Consulta: 9/05/07
- «Móviles y blogs: la matanza en primera persona», 17 de abril de 2007 [<http://www.20minutos.es/noticia/223992/0/estudiante/matanza/virginia/>] Consulta: 9/05/07

ABC.es

- «Las víctimas de Virginia narran en primera persona su tragedia en la Red», 19 de abril de 2007 [http://www.abc.es/hemeroteca/historico-19-04-2007/abc/Nacional/las-victimas-de-virginia-narran-en-primera-persona-su-tragedia-en-la-red_1632626219814.html] Consulta: 09/05/07.

Baltimore Sun

- «Eyewitness testimonies and footage dominate news», 17 de abril de 2007 [<http://>

www.baltimoresun.com/news/nationworld/bal-te.media17apr17,0,7252873.story?coll=bal-nationworld-headlines] Consulta: 9/05/07

El Mundo.es

«La Red se vuelca con Virginia Tech», El Catalejo, 18 de abril de 2007 [<http://www.elmundo.es/elmundo/2007/04/18/catalejo/1176862732.html>] Consulta 09/05/07.

El País.es

«La blogosfera se vuelca en la tragedia de Virginia Tech», 17 de abril de 2007 [http://www.elpais.com/articulo/internet/blogosfera/vuelca/tragedia/Virginia/Tech/elpeputec/20070417elpepunet_1/Tes] Consulta 09/05/07.

MSNBC.com

«How smart mobs coped with a massacre», 19 de abril de 2007 [<http://www.msnbc.msn.com/id/18184075/>] Consulta: 5/05/07